



## B.A.T. - Il percorso seguito e gli sviluppi futuri

Prof. Antonio Mantovani

Facoltà di Ingegneria - Università di Padova

### Il percorso seguito.

Il cammino verso l'autorizzazione integrata ambientale (AIA) richiede una serie di passaggi, in cui le BAT (Best available techniques) rappresentano il nodo centrale.

Ogni linea-guida (Bref), relativa ad uno specifico settore, contiene un capitolo sulle BAT, che deve essere attentamente considerato dai gestori degli impianti e dalle autorità competenti.

Le attività soggette alla direttiva IPPC devono, infatti, applicare le BAT per ottenere detta autorizzazione. Non è stata redatta e non sarà redatta a seguito di una specifica scelta di politica europea, alcun Bref sulle discariche di rifiuti, pur essendo soggette all'AIA. Decisione certamente criticabile e sulla quale credo debba essere espresso un profondo dissenso.

La definizione delle BAT per i diversi settori è stata possibile attraverso un complesso, paziente e serrato confronto all'interno dei TWG (Technical working group) costituiti dai tecnici delegati dai vari Stati Membri e dai rappresentanti delle organizzazioni industriali.

Ai TWG sono invitate anche le associazioni ambientaliste, ma il loro ruolo apporto è stato marginale, a causa anche dell'estremo tecnicismo degli argomenti.

La sede operativa di riferimento dei TWG è Siviglia (E), presso il Joint Research Center dell'Unione europea, nell'edificio dello Word Trading Center. Il loro coordinamento e l'organizzazione sono direttamente dipendenti dalla Commissione Europea. La redazione dei singoli Bref è basata su pochi (2-3) incontri, essendo il lavoro organizzato capillarmente a distanza.

Chiunque può dare il proprio apporto alla redazione, o alla revisione, dei Bref ma deve essere in grado di dimostrare la correttezza della propria posizione. Critiche generiche o non sufficientemente supportate non sono prese in considerazione. Il canale privilegiato da utilizzare passa attraverso i rappresentanti del proprio Stato, i cui nominativi e riferimenti sono riportati nel sito: [eippcb.jrc.es](http://eippcb.jrc.es).

Trovato l'accordo all'interno dei TWG, l'approvazione finale dei Bref avviene da parte dello IEF (information exchange forum) a Bruxelles, che prende eventualmente atto dei punti controversi, o per i quali le posizioni dei vari Stati o delle Organizzazioni industriali sono divergenti.

La redazione dei Bref ha richiesto un lavoro intenso iniziato circa 7 anni fa. La mole dei documenti (oltre 10.000 pagine), ma soprattutto il livello qualitativo e il livello di aggiornamento che forniscono per i diversi settori costituiscono un indubbio successo. Ciò è provato anche dal forte interesse suscitato negli USA, Australia, Giappone, per limitarci ad alcuni Stati, e dalla numerosità e dal livello dei commenti. Molto rimane, tuttavia, ancora da fare.

Non si può certamente negare che, limitandoci ai soli Stati Membri, a causa dei diversi obiettivi ambientali, economici e industriali, del diverso peso dei vari settori (si consideri ad es. il settore conciario, sviluppato e concentrato praticamente solo in Italia e in Spagna), il

diverso livello di sviluppo, i diversi quadri politici, hanno portato non infrequentemente a posizioni distanti, anche contrapposte.

Eppure, i documenti finali rappresentano un alto punto di sintesi. Relativamente pochi punti importanti sono rimasti aperti.

*Tutti i punti su cui l'Italia ha insistito sono stati recepiti nei Bref. L'applicazione delle BAT deve quindi essere sentita non solo come un obbligo, ma anche come la condivisione di obiettivi comuni. Le BAT rappresentano un punto di equilibrio fra sviluppo industriale sostenibile e tutela dell'ambiente.*

Mi fa piacere ricordare, considerata anche l'attualità della risorsa acqua, il serrato confronto con i colleghi del TWG "Common wastewater and waste gas treatment ....", affinché le tecniche di depurazione a secco delle emissioni in atmosfera siano considerate equivalenti alle tecniche a umido, e quindi BAT, per esempio:

*"BAT is an appropriate combination of:*

*...*

*assessing whether water-based waste gas treatment processes can be replaced by other measures, as described in Section 3.3.1.5 (Waste Water-free Processes for Exhaust Air Cleaning).*

- *Waste gas treatment techniques using relatively high amounts of water (such as scrubbing or cooling medium) are of special significance in regions where water is in short supply. Examples of such measures, which can be of high importance in regions with water shortage, are:*
  - *removal of solid matter by dry techniques rather than by wet scrubbing*
  - *reduction of SO<sub>x</sub> in flue gas by secondary measures rather than by systems that include wet scrubbing."*

## **Gli sviluppi futuri.**

Il livello di consenso raggiunto ed i punti aperti sono sempre evidenziati dai coordinatori dei Bref. L'assenza di posizioni comuni su singoli argomenti andrebbe forse meglio ricercata in quello che non è scritto. All'atto della chiusura dei documenti il permanere di insanabili contrasti ha portato alla cancellazione di un certo numero di valori limite associati alle BAT; in più casi è evidente l'assenza di tabelle numeriche, e se ne sente la mancanza. Le troppo diverse e radicate strategie nazionali e le consolidate situazioni pregresse non hanno consentito di addivenire ad una posizione comune, nonostante la volontà dei rappresentanti. Ad es. un duro contrasto si è avuto relativamente alle acque reflue industriali:

- priorità nella depurazione: limiti più stretti per i metalli pesanti o per gli inquinanti organici, ovvero per i nutrienti ovvero per i solidi sospesi (da portare a 20 mg/L)?
- monitoraggio: COD o TOC? Dare maggior peso alle sostanze ecotossiche introducendo nuovi test (come richiesto dalla Germania) e nuovi limiti: - tossicità acuta per i pesci, dafnia e batteri; - tossicità cronica alle alghe; - mutagenicità?
- ...

In relazione alla numerosità e soprattutto al peso dei punti sui quali si è manifestato il dissenso, i coordinatori propongono la tempistica di aggiornamento, nella (segreta) speranza - anche a fronte di un'eventuale sostituzione dei rappresentanti degli Stati Membri o di cambiamenti di strategia o di maturazioni su temi specifici - di una convergenza delle posizioni più distanti.

Le BAT, e non potrebbe essere diversamente, hanno una natura dinamica e sono quindi destinate a mutare più o meno profondamente nel tempo, in relazione agli sviluppi

tecnologici, ma anche e non secondariamente in relazione alla volontà degli Stati Membri ed alla disponibilità e lungimiranza delle rappresentanze del mondo produttivo.

La revisione, programmata con cadenza all'incirca quinquennale, ma per quanto detto potrebbe essere anche più ravvicinata, è iniziata da circa un anno e mezzo (Cfr. sotto).

<b>BREF</b>	<b>Revisions Beginning</b>
<b>Cement and Lime production</b>	Sept. 05
<b>Iron and Steel production</b>	Sept. 06
<b>Pulp and Paper manufacture</b>	Jan. 07
<b>Glass manufacture</b>	May 2007

L'ordine attuale rispecchia la tempistica di approvazione; si veda sotto la pubblicazione, storica, sulla GU dei primi otto documenti BREF approvati:

16.1.2002

IT

Gazzetta ufficiale delle Comunità europee

C 12/5

**Adozione di otto documenti di riferimento ai fini della direttiva 96/61/CE del Consiglio sulla prevenzione e la riduzione integrate dell'inquinamento<sup>(1)</sup>**

(2002/C 12/04)

Il 21 dicembre 2001, la Commissione ha adottato i testi integrali dei documenti di riferimento sulle migliori tecniche disponibili concernenti:

- la produzione di ferro e acciaio,
- le industrie di fabbricazione del cemento e della calce,
- le industrie dei metalli non ferrosi,
- l'industria della polpa e della carta,
- l'industria di produzione del vetro,
- l'industria di trasformazione dei metalli ferrosi,
- l'industria di produzione dei cloruri-alcalini,
- i sistemi di raffreddamento industriali.

Questi documenti sono disponibili all'indirizzo Internet <http://eippcb.jrc.es>

<sup>(1)</sup> GU L 257 del 10.10.1996, pag. 26.

Come riconoscere i punti di dissenso manifestati all'interno dei vari BREF? Nei documenti compare talora il riferimento a **“split view”**, ovvero ai punti di dissenso. Mai viene indicato lo Stato che ha ritenuto di esercitare formalmente il proprio dissenso e ciò pare quanto mai opportuno per evitare il nascere e lo svilupparsi di malintesi campanilismi.

Alcuni esempi:

**“BREF Tanning and Hides**

**Concluding remarks (Chapter 7)**

**Level of consensus**

*This BREF has met support from most of the TWG members, although on three BAT conclusions the following split views had to be noted:*

1. *The majority in the TWG agreed that partial recycling or re-use of pickle liquors is BAT, but experts representing one Member State, and some experts representing industry in the TWG,*

*did not fully agree. In their view BAT is to use partial recycling or re-use of pickle liquors with an exception for high quality leathers.*

- 2. Experts representing one Member State and some experts representing industry do not fully support this BAT conclusion on chrome recovery. Their opinion is that a separate treatment of chrome-containing liquors is not currently economically viable for many individual tanneries where a common specialised treatment plant is not available.*
- 3. Industry supports the conclusion that separate treatment of sulphide-containing effluent is BAT, but in their view also the mixed treatment – on site – of sulphide- and chrome containing effluent is BAT.*

### **Recommendations for future work**

*For future BREF reviews, all TWG members and interested parties should continue to collect data on the current emission and consumption levels and on the performance of techniques to be considered in the determination of BAT. For the review, it is also important to collect more data on the achievable emission and consumption levels and the economics of all tanning processes and tanning agents. Information on reference plants and actual performance data are also scarce; for the revision of this document the missing information should be provided. Apart from these general areas, mention have been made in the body of the BREF of more specific areas in which data and information are lacking.*

### **Recommendations for future R&D work**

*The previous paragraph highlights many areas for attention in future work. Much of the future work concerns the collecting of information to be used in reviewing this BREF. Proposals for future R&D work focus on the techniques that are identified in this BREF, but are too expensive or cannot be used yet because of the high risk of damaging the hides, the skins and/or the leathers. Proposals for future research into new techniques for tanneries, including those relevant to water and sludge, solid waste, air and soil are also addressed in Chapter 7.*

*The EC is launching and supporting, through its RTD programmes, a series of projects dealing with clean technologies, emerging effluent treatment and recycling technologies and management strategies. Potentially these projects could provide a useful contribution to future BREF reviews. Readers are therefore invited to inform the EIPPCB of any research results which are relevant to the scope of this document (see also the preface of this document)."*

Scusandomi per non aver potuto partecipare, spero, almeno, di avere fornito un contributo utile ed auguro a tutti gli organizzatori e partecipanti un proficuo incontro.